

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

MAZOWIECKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2022 -05- 11

Warszawa, dnia 11 maja 2022 r.

DR.8361.23.2022

DECYZJA PQ.79.C.26.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

DEALZ POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
z siedzibą w Poznaniu, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego nr 79A, 60-529 Poznań,

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie DEALZ przy ul. Młodzianowskiej 34 w Radomiu, zakwestionowano 8 partii towarów tj.:

1. 7 Days Małe Rogaliki z nadzieniem kakaowym 185 g,
2. Napój wieloowocowy Shimmer & Shine Tropical Fruit Drink 200 ml,
3. Ciasteczka dla psów, Pedigree Markies mini 500 g,
4. Kurczak w galarecie, Pedigree 300 g,
5. Przekąska dla dorosłych psów z serem i wołowiną, Pedigree 140 g,
6. Zielone oliwki drylowane, Ondolira, masa netto: 335 g, masa netto po odsączeniu: 150 g,
7. Czarne oliwki drylowane, Ondolira, masa netto: 335 g, masa netto po odsączeniu: 150 g,
8. Pomidory całe bez skórki Pelati, Mollard, masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 5 partii towarów nie uwidoczniiono cen i cen jednostkowych (poz. 1-5) oraz w przypadku 3 partii towarów uwidoczniiono błędnie wyliczoną cenę jednostkową tj. nieodnoszącą się do masy netto środka spożywczego po odsączeniu (poz. 6-8). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1-2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 21-28.02.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy DEALZ POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, w sklepie DEALZ przy ul. Młodzianowskiej 34 w Radomiu.

W toku kontroli zakwestionowano 8 partii towarów, tj.:

1. 7 Days Małe Rogaliki z nadzieniem kakaowym 185 g,
2. Napój wielowocowy Shimmer & Shine Tropical Fruit Drink 200 ml,
3. Ciasteczka dla psów, Pedigree Markies mini 500 g,
4. Kurczak w galaretkce, Pedigree 300 g,
5. Przekąska dla dorosłych psów z serem i wołowiną, Pedigree 140 g,
6. Zielone oliwki drylowane, Ondolira, masa netto: 335 g, masa netto po odsączeniu: 150 g,
7. Czarne oliwki drylowane, Ondolira, masa netto: 335 g, masa netto po odsączeniu: 150 g,
8. Pomidory całe bez skórki Pelati, Mollard, masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 5 partii towarów nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych (poz. 1-5) oraz w przypadku 3 partii towarów uwidoczniono błędnie wyliczoną cenę jednostkową tj. nieodnoszącą się do masy netto środka spożywczego po odsączeniu (poz. 6-8). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1-2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z przepisem § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca DEALZ POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 5 partii towarów oraz uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej 3 partii towarów, w sklepie DEALZ przy ul. Młodzianowskiej 34 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 12.04.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pomimo dostrzeżenia istotnego braku tj. pismo zostało podpisane przez jednego członka zarządu wbrew zasadom reprezentowania spółki przedsiębiorcy, postanowił na podstawie art. 75 kpa dopuścić ww. pismo jako dowód przyczyniający się do wyjaśnienia sprawy.

Członek zarządu kontrolowanej spółki w piśmie z 21.04.2022 r. poinformował, iż wszystkie stwierdzone niezgodności zostały usunięte oraz podał wielkość obrotu i przychodu uzyskanych za rok ubiegły.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 5 partii towarów nie uwidoczniono cen i cen jednostkowy oraz w przypadku 3 partii towarów uwidoczniono błędnie wyliczoną cenę jednostkową tj. nieodnoszącą się do masy netto środka spożywczego po odsączeniu (sprawdzeniu poddano 450 partii towarów). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie konsumentowi oraz brak ceny jednostkowej utrudniał mu porównanie cen. Błędnie wyliczona cena jednostkowa uniemożliwiałaby

konsumentowi porównanie cen względem produktów tożsamy. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 25.09.2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W sprawie nie ma zastosowania regulacja art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Członek zarządu spółki przekazał informacje o wielkości przychodu i obrotu za 2021 r.

Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenie, co uniemożliwiło im bezpośrednie jej poznanie oraz cenach jednostkowych, których brak utrudniał porównanie cen. Ponadto uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej wprowadza w błąd konsumenta, co do jej wartości. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy DEALZ POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się

w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. DEALZ POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Jana Henryka Dąbrowskiego nr 79A, 60-529 Poznań,
1. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	319727.781184.840238
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.23.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.23.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DR.8361.23.2022
Data dokumentu	2022-05-11
Skrót dokumentu	BDA677F5DD5F0416C587D08940EDDF29F5EE917A
Wersja dokumentu	1.27
Data podpisu	2022-05-11 10:01:34
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-05-11

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)